

Rapportage inventarisatie contractuele afspraken

Vierde belronde zorgaanbieders
(meting november 2014)

Significant bv in opdracht van de Brancheorganisaties Jeugdzorg Nederland, GGZ Nederland, VGN en VOBC

Inhoudsopgave

Voorwoord

1. Aanpak en onderzoeksverantwoording	4
2. Resultaten inventarisatie contractuele afspraken (meting november 2014)	7
2.1 De bevroagde zorgaanbieders geven in ruim twee derde van de gevallen aan per 1 november 2014 nog geen contractuele afspraken te hebben gemaakt	7
2.2 Het eerder door de bevroagde zorgaanbieders verwachte tempo van totstandkoming van contractuele afspraken is niet gerealiseerd	8
2.3 Meer dan de helft van de bevroagde zorgaanbieders geeft aan sinds september “een grote stap voorwaarts” te hebben gemaakt in het maken van afspraken met gemeenten over de budgetten	9
2.4 Ruim de helft van de bevroagde zorgaanbieders verwacht een vermindering van hun budget van tussen 11% en 30%	10
2.5 Ruim een derde van de bevroagde zorgaanbieders zegt niet te verwachten de (som van) contracten voldoende budget zal geven om zorgcontinuïteit te kunnen garanderen	11
2.6 Meer dan de helft van de bevroagde zorgaanbieders geeft aan over het algemeen geen vertrouwen te hebben in een goede afloop van de decentralisatie van de jeugdzorg per 1 januari 2016	12
2.7 Een groot maar afnemend deel van de bevroagde zorgaanbieders zegt vertrouwen te hebben in voortzetting van de eigen instelling per 1/1/2016	13
2.8 49% van de bevroagde zorgaanbieders zegt zich te hebben aangemeld bij de TAJ en nog eens 14% is voornemens dit te doen	14
2.9 Vrijwel alle bevroagde zorgaanbieders zijn bekend met het bestuurlijk akkoord over bovenregionale inkoop van bepaalde specialistische jeugdhulp	15
2.10 Bijna de helft van de bevroagde zorgaanbieders zegt jeugdhulp te bieden waarop het akkoord van toepassing is; een kwart hiervan zegt al een bovenregionale afspraak te hebben	16
Bijlage A Participerende zorgaanbieders	17

Voorwoord

Voorliggende presentatie is de weerslag van een telefonische inventarisatie die door Significant bv eind oktober en begin november 2014 is uitgevoerd in opdracht van de brancheorganisaties Jeugdzorg Nederland, GGZ Nederland, VGN en VOBC. Het betreft een inventarisatie waarbij de hoofdvraag is of er per 1 november 2014 contractuele afspraken zijn gemaakt tussen gemeentelijke jeugdzorgregio's en zorgaanbieders.

Deze telefonische inventarisatie heeft in korte tijd (20 oktober - 4 november 2014) plaatsgevonden bij dezelfde groep zorgaanbieders die heeft geparticipeerd in drie eerdere telefonische inventarisaties die Significant heeft uitgevoerd voor een andere opdrachtgever: de Transitiecommissie Stelselherziening Jeugd (TSJ). Er is in goed overleg tussen de huidige opdrachtgevers en TSJ voor gekozen om zoveel mogelijk dezelfde aanpak te hanteren als voor de drie eerdere inventarisaties met het oog op de vergelijkbaarheid van resultaten en de mogelijkheid om enkele longitudinale conclusies te trekken.

De participatie van bestuurders van de zorgaanbieders was ook in deze vierde inventarisatie weer voorbeeldig. Het is dan ook in zeer korte tijd gelukt om 73 zorgaanbieders in het kader van dit onderzoek te spreken. Wij hechten eraan te benadrukken dat deze inventarisatie vooral een inventarisatie van *meningen* van bestuurders van zorgaanbieders is. Wij hopen dat deze inventarisatie voor alle betrokkenen verder bijdraagt aan het verkrijgen van een waarheidsgetrouw beeld van de voortgang van de transitie van de jeugdzorg.

Namens het onderzoeksteam van Significant bv, drs. E.T. Thijssen

1. Aanpak en onderzoeksverantwoording (1)

Significant heeft op verzoek van de brancheorganisaties Jeugdzorg Nederland, GGZ Nederland, VGN en VOBC in korte tijd (20 oktober - 4 november 2014) een vierde telefonische inventarisatie uitgevoerd in navolging van de drie inventarisaties die al plaatsvonden in opdracht van de Transitiecommissie Stelselherziening Jeugd (TSJ). Het betreft in deze meting een inventarisatie waarbij de hoofdvraag is of per 1 november 2014 contractuele afspraken zijn gemaakt tussen gemeentelijke jeugdzorgregio's en zorgaanbieders. Deze presentatie bevat een weerslag van de resultaten hiervan.

Op een aantal punten wordt in deze rapportage een vergelijking in de tijd gemaakt. De resultaten van deze inventarisatie (hierna: 'Meting november') worden dan vergeleken met die van de vorige inventarisatie (hierna: 'Meting september' en 'Meting mei'). Om zo veel mogelijk vergelijkbaarheid van de resultaten met de resultaten van de vorige inventarisaties te genereren, is ervoor gekozen om het stramien van het vorige onderzoek grotendeels intact te laten. Op een beperkt aantal vragen na, is dan ook gewerkt met hetzelfde vraagstellingsformat als tijdens de 'Meting september'. Om een goed beeld te krijgen van hoe zorgaanbieders aankijken tegen het proces van het maken van afspraken over de budgetten met gemeenten, en breder tegen de algehele decentralisatie van de jeugdzorg, is weer gewerkt met een aantal stellingen.

Doel van de 'Meting november' was weer om snel te komen tot een aantal algemene, landelijke inzichten. Er heeft bijvoorbeeld geen regionale verdieping plaatsgevonden, en ook zijn er geen expliciete verschillen tussen individuele regio's onderzocht. Wij verzoeken de lezer deze rapportage als zodanig te lezen.

1. Aanpak en onderzoeksverantwoording (2)

Het resultaat van deze 'Meting november' is dat met bestuurders van 73 jeugdzorginstellingen is gesproken. Het betreft - voor zover dit praktisch mogelijk bleek - dezelfde bestuurders als die we in eerdere metingen hebben gesproken. Wij zijn van mening dat daarmee weer een voldoende landelijke afspiegeling voor de doeleinden van de brancheorganisaties is bereikt. Wij hechten eraan te stellen dat dit iets anders is dan strikt 'statistische representativiteit'.

De centrale onderzoeksvraag is: Hebben zorgaanbieders per 1 november 2014 wel of niet contractuele afspraken gemaakt met de voor hen relevante regio's? Vervolgens is aan de hand van stellingen de mening van de betreffende bestuurder gepeild over de totstandkoming van afspraken over budgetten en breder over de decentralisatie van de jeugdzorg. Voor de 'Meting november' wordt specifiek ingezoomd op de schatting van de omvang van de (verwachte) vermindering van het totaal beschikbare budget van de zorgaanbieder ten opzichte van 2014. Tevens is een vraag toegevoegd om het aantal zorgaanbieders in kaart te brengen die zich al dan niet hebben aangemeld bij de Transitie Autoriteit Jeugd (TAJ) of dit nog van plan zijn te gaan doen.

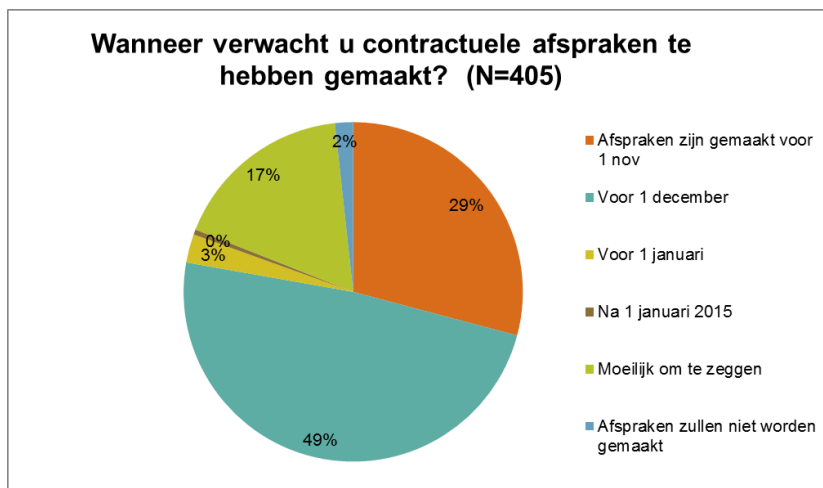
Ten slotte zijn er nog enkele vragen aan het vraagstellingsformat toegevoegd over het recent gesloten bestuurlijk akkoord over de bovenregionale inkoop van bepaalde specialistische jeugdhulp. Voor de zorgaanbieders waar dit akkoord op van toepassing is wordt nagegaan of ze met de betreffende regio's al bovenregionale afspraken hebben gemaakt per 1 november 2014.

1. Aanpak en onderzoeksverantwoording (3)

Net als in de 'Meting september' brengen we bij enkele analyses verschillen in kaart tussen zorgaanbieders met een primair bovenregionaal werkterrein en zorgaanbieders met een primair regionaal werkterrein. In dit onderzoek is daarvoor de volgende scheidslijn gehanteerd: 'primair regionaal' betekent dat de zorgaanbieder in kwestie voor 3 of minder jeugdzorgregio's werkzaam is, en 'primair bovenregionaal' betekent dat de zorgaanbieder bij 4 of meer jeugdzorgregio's werkzaam is. Uiteraard is dit onderscheid enigszins arbitrair, maar niettemin nuttig voor de doelen van dit onderzoek.

Voor een uitgebreidere beschrijving van de aanpak en onderzoeksverantwoording verwijzen wij naar de bij de 'Meting mei' behorende rapportage 'Rapportage inventarisatie afspraken budgetten. Tweede follow-up Regionale Transitiearrangementen' (Significant, 2 juni 2014), opgenomen in de Vierde Rapportage van de TSJ (juni 2014).

2.1 De bevroagde zorgaanbieders geven in ruim twee derde van de gevallen aan per 1 november 2014 nog geen contractuele afspraken te hebben gemaakt



Figuur 1. Zijn er voor alle typen jeugdzorg tezamen contracten afgesloten voor 1 november? Zo niet, wanneer zullen deze contractuele afspraken wel zijn gemaakt? (N= zorgaanbieder-regio combinatie)

- De bevroagde zorgaanbieders geven in 29% van de gevallen (zorgaanbieder-regiocombinaties) aan dat er per 1 november 2014 sprake is van een 'harde' contractuele afspraak tussen zorgaanbieder en de voor hem relevante regio's (figuur 1).
- In 49% van de zorgaanbieder-regiocombinaties wordt zo'n contractuele afspraak voor 1 december 2014 verwacht.
- In 17% van de gevallen is nog onduidelijk wanneer de contractuele afspraken gemaakt zullen worden en of deze afspraken er überhaupt gaan komen.

2.2 Het eerder door de bevraagde zorgaanbieders verwachte tempo van totstandkoming van contractuele afspraken is niet gerealiseerd

De vragen aan zorgaanbieders over de totstandkoming van contractuele afspraken kunnen enigszins in longitudinaal perspectief worden geplaatst door te vergelijken met een vergelijkbare vraagstelling in de 'Meting mei' en de 'Meting september'. In de 'Meting september' was bijvoorbeeld de verwachting dat er voor 38% van de zorgaanbieder-regiocombinaties duidelijkheid zou zijn over de budgetten voor 1 november 2014 (dit is strikt genomen iets anders dan een contractuele afspraak), in de 'Meting mei' was die verwachting nog 52% (zie figuren 2 en 3).

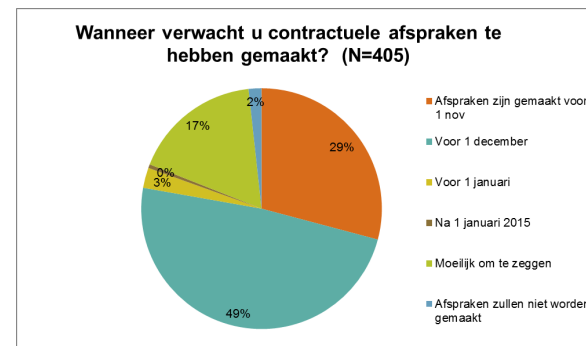
Uiteindelijk is dit voor 29% van de zorgaanbieder-regiocombinaties realiteit gebleken doordat sprake was van contractuele afspraken per 1 november 2014 ('Meting november'). De verwachting is nu dat in 78% van de gevallen vóór 1 december 2014 een contract is afgesloten (figuur 4).



Figuur 2. Termijnen waarop zorgaanbieders in de 'Meting mei' verwachtten duidelijkheid te hebben over het budget (N= zorgaanbieder-regiocombinatie)

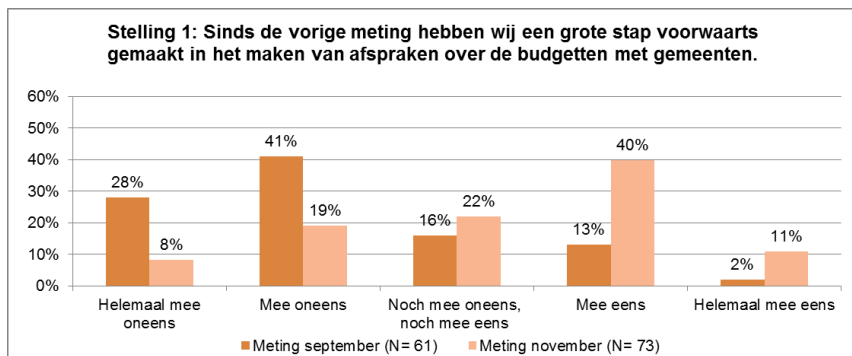


Figuur 3. Termijnen waarop zorgaanbieders in de 'Meting september' verwachtten duidelijkheid te hebben over het budget (N= zorgaanbieder-regiocombinatie)

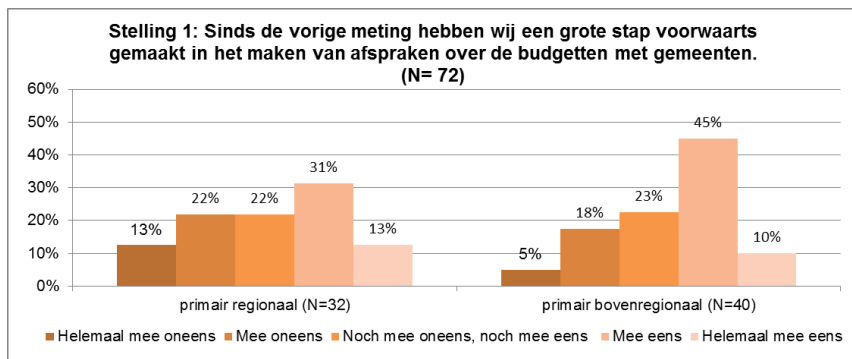


Figuur 4. Termijnen waarop zorgaanbieders verwachten contractuele afspraken te hebben gemaakt (N= zorgaanbieder-regiocombinatie)

2.3 Meer dan de helft van de bevraagde zorgaanbieders geeft aan sinds september 'een grote stap voorwaarts' te hebben gemaakt in het maken van afspraken met gemeenten over de budgetten



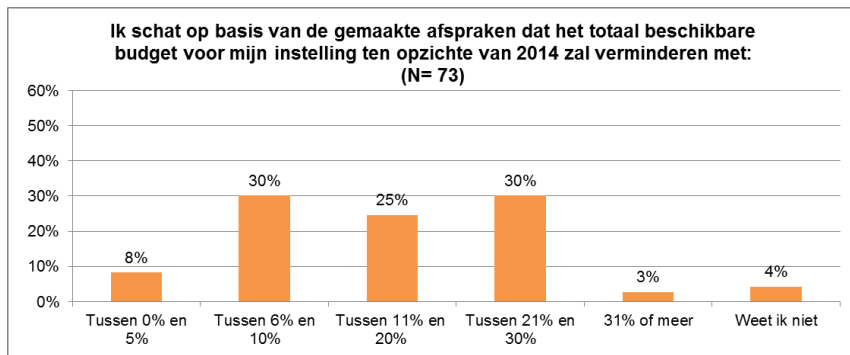
Figuur 5. Antwoorden op de stelling 'Sinds de vorige meting hebben wij een grote stap voorwaarts gemaakt in het maken van afspraken over de budgetten met gemeenten' voor de metingen september en november



Figuur 6. Antwoorden op stelling 1 uitgesplitst naar 'primair regionale' zorgaanbieders (actief in 1-3 regio's) en 'primair bovenregionale' zorgaanbieders (actief in 4 regio's of meer)

- In de 'Meting november' geeft 51% van de zorgaanbieders aan een grote stap voorwaarts te hebben gemaakt in het maken van afspraken met gemeenten. In de 'Meting september' was dit geheel anders: 69% van de zorgaanbieders gaf toen aan dat er sinds 1 juni juist geen grote stappen voorwaarts waren gemaakt (figuur 5).
- De 'primair bovenregionale' zorgaanbieders zijn positiever over de stappen die sinds september zijn gemaakt (55% is het met de stelling 'eens' of 'helemaal mee eens') dan de 'primair regionale' zorgaanbieders waarbij 44% het 'eens' of 'helemaal mee eens' is met de stelling (figuur 6).

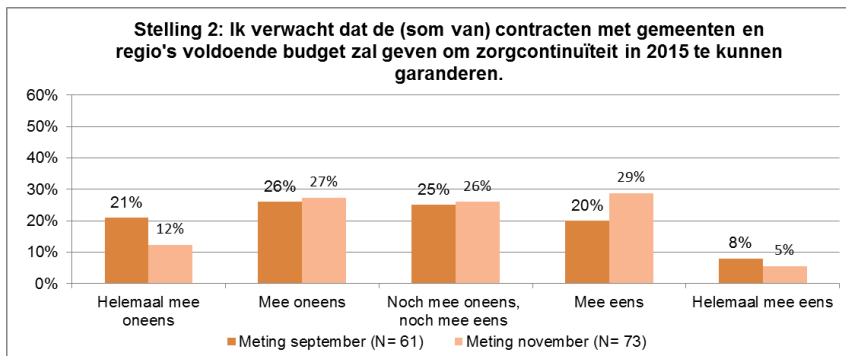
2.4 Ruim de helft van de bevroagde zorgaanbieders verwacht een vermindering van hun budget van tussen 11% en 30%



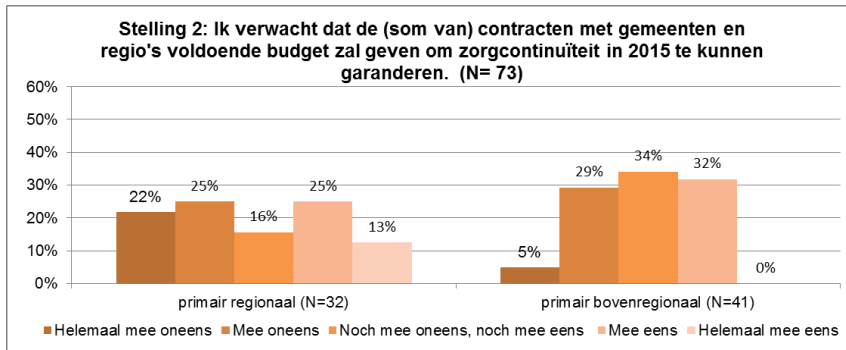
Figuur 7. Antwoorden op de stelling 'Ik schat op basis van de gemaakte afspraken dat het totaal beschikbare budget voor mijn instelling ten opzichte van 2014 zal verminderen met 'x%'

- Een kwart (25%) van de bevroagde zorgaanbieders geeft aan op basis van de gemaakte afspraken een vermindering van beschikbaar budget te verwachten in 2015 (ten opzichte van 2014) van tussen de 11% en 20% (figuur 7).
- Ongeveer een derde (30%) van de bevroagde zorgaanbieders geeft aan een budgetvermindering te verwachten van tussen de 21% en 30%.
- 38% van de bevroagde zorgaanbieders geeft aan een vermindering van minder dan 10% te verwachten (30% tussen 6% en 10%; 8% tussen 0% en 5%).
- 3% van de bevroagde zorgaanbieders geeft aan een vermindering van 31% of meer van het beschikbare budget te verwachten in 2015.

2.5 Ruim een derde van de bevroagde zorgaanbieders zegt niet te verwachten dat de (som van) contracten voldoende budget zal geven om zorgcontinuïteit te kunnen garanderen



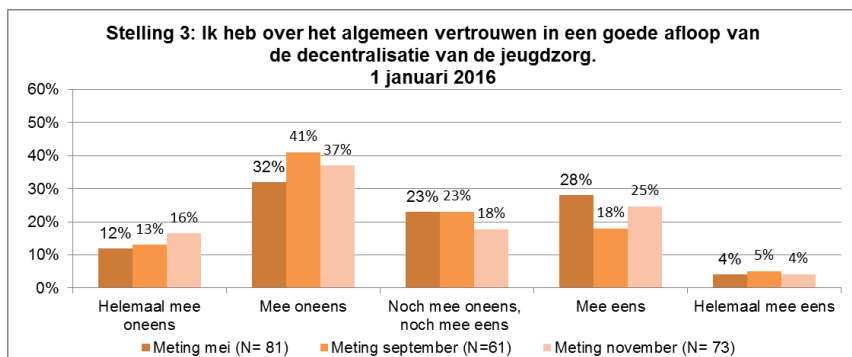
Figuur 8. Antwoorden op de stelling 'Ik verwacht dat de (som van) contracten met gemeenten en regio's voldoende budget zal geven om zorgcontinuïteit in 2015 te kunnen garanderen' voor de metingen september en november



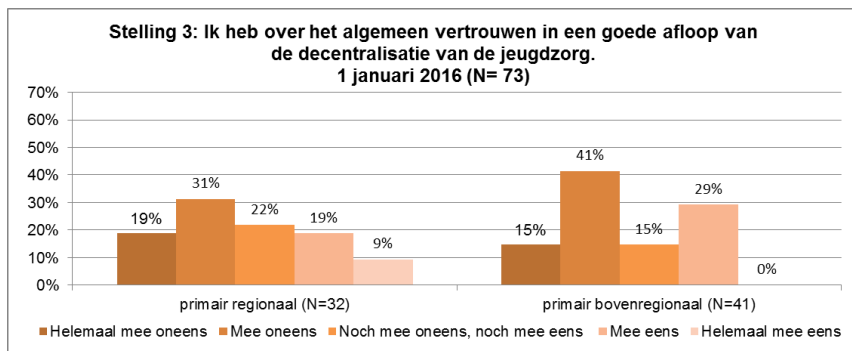
Figuur 9. Antwoorden op stelling 2 uitgesplitst naar 'primair regionale' zorgaanbieders (actief in 1-3 regio's) en 'primair bovenregionale' zorgaanbieders (actief in 4 regio's of meer)

- De contracten inclusief 'kortingspercentages' in ogenschouw nemend, verwacht 39% van de bevroagde zorgaanbieders niet ('helemaal oneens' en 'mee oneens') dat de (som van) contracten met gemeenten en regio's voldoende budget zal geven om zorgcontinuïteit in 2015 te kunnen garanderen (figuur 8).
- 34% van de bevroagde zorgaanbieders verwacht hiervoor wel over voldoende budget te beschikken ('Helemaal mee eens' en 'mee eens').
- De bevroagde 'primair regionale' zorgaanbieders lijken iets minder positief over de stelling dat de (som van) contracten met gemeenten voldoende budget zal geven om zorgcontinuïteit in 2015 te kunnen garanderen dan 'primair bovenregionale' zorgaanbieders. 47% van primair regionale aanbieders zet vraagtekens bij deze stelling ('helemaal mee oneens' en 'mee oneens'), tegen 34% van de primair bovenregionale (figuur 9).

2.6 Meer dan de helft van de bevroagde zorgaanbieders geeft aan over het algemeen geen vertrouwen te hebben in een goede afloop van de decentralisatie van de jeugdzorg per 1 januari 2016



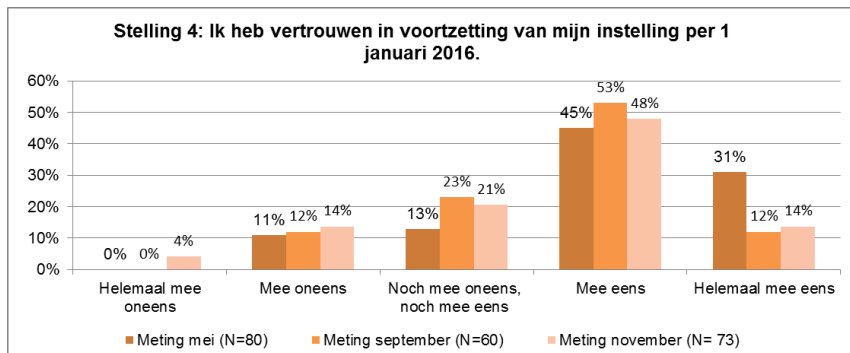
Figuur 10. Antwoorden op de stelling 'Ik heb over het algemeen vertrouwen in een goede afloop van de decentralisatie van de jeugdzorg' voor de metingen mei, september en november.



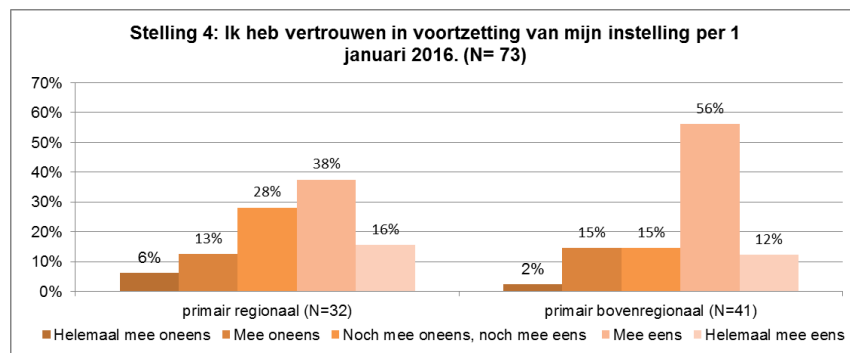
Figuur 11. Antwoorden op stelling 3 uitgesplitst naar 'primair regionale' zorgaanbieders (actief in 1-3 regio's) en 'primair bovenregionale' zorgaanbieders (actief in 4 regio's of meer)

- Het (gebrek aan) vertrouwen wat de bevroagde zorgaanbieders zeggen te hebben in een goede afloop van de decentralisatie op middellange termijn (1 januari 2016) is de afgelopen maanden niet noemenswaardig veranderd. Er is een lichte stijging van 6% zichtbaar in het aantal aanbieders dat vertrouwen zegt te hebben ('mee eens' en 'helemaal mee eens') in de 'Meting november' ten opzichte van de 'Meting september'. Vergeleken met de 'Meting mei' is het vertrouwen in een goede afloop van de decentralisatie van jeugdzorg echter gedaald (figuur 10).
- Het aantal aanbieders dat zegt geen vertrouwen te hebben ('helemaal mee oneens' en 'mee oneens') is nagenoeg gelijk gebleven (54% om 53%) sinds de meting september.
- Het vertrouwen in een goede afloop van de decentralisatie is ongeveer gelijk voor 'primair regionale' zorgaanbieders en de 'primair bovenregionale' zorgaanbieders (respectievelijk 28% en 29%) (figuur 11).

2.7 Een groot maar afnemend deel van de bevroagde zorgaanbieders zegt vertrouwen te hebben in voortzetting van de eigen instelling per 1/1/2016



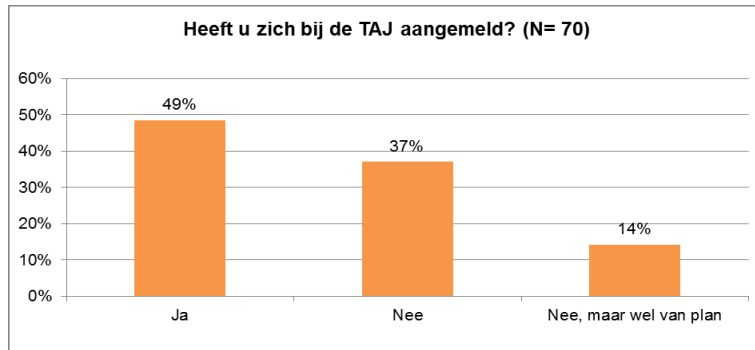
Figuur 12. Antwoorden op de stelling 'Ik heb vertrouwen in voortzetting van mijn instelling per 1 januari 2016' voor de metingen mei, september en november



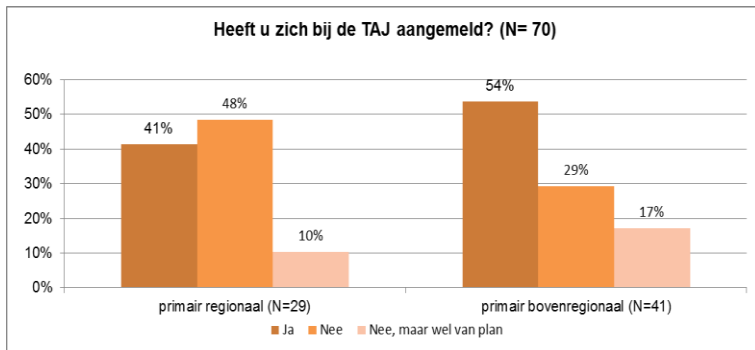
Figuur 13. Antwoorden op stelling 4 uitgesplitst naar 'primair regionale' zorgaanbieders (actief in 1-3 regio's) en 'primair bovenregionale' zorgaanbieders (actief in 4 regio's of meer)

- 62% van de bevroagde zorgaanbieders antwoordt 'helemaal mee eens' of 'eens' op de vraag naar vertrouwen in voortzetting van de eigen instelling per 1 januari 2016. Tijdens de 'Meting september' was dit percentage nog 65% en in de 'Meting mei' was het percentage 76%.
- Een groot deel van de zorgaanbieders spreekt daarmee nog steeds vertrouwen uit in voortzetting van de eigen instelling op de middellange termijn (1 januari 2016), maar dit deel is de afgelopen maanden wel afgenomen (figuur 12).
- De 'primair bovenregionale' zorgaanbieders hebben een groter vertrouwen in de voortzetting van hun instelling (68%) dan de 'primair regionale' zorgaanbieders (54%) (figuur 13).

2.8 49% van de bevroagde zorgaanbieders zegt zich te hebben aangemeld bij de TAJ en nog eens 14% is voornemens dit te doen



Figuur 14. De percentages van zorgaanbieders die zich al dan niet bij de TAJ hebben aangemeld



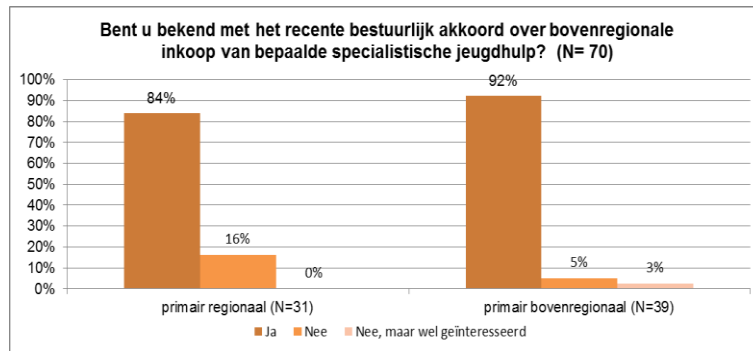
Figuur 15. De percentages 'primair regionale' of 'primair bovenregionale' zorgaanbieders die zich al dan niet bij de TAJ hebben aangemeld

- 49% van de bevroagde zorgaanbieders zegt zich al te hebben aangemeld bij de Transitie Autoriteit Jeugd (TAJ) en 14% is van plan zich op korte termijn nog aan te melden (figuur 14).
- Zorgaanbieders geven aan zich bij de TAJ te melden voor diverse doeleinden: Om advies in te winnen over specifieke knelpunten, voor bemiddeling tussen zorgaanbieder en gemeente(n) of om een signaal af te geven dat de zorgcontinuïteit in het gedrang komt.
- 51% van de 'primair regionale' zorgaanbieders geeft aan zich te hebben aangemeld bij de TAJ of dit nog te gaan doen. Voor de 'primair bovenregionale' zorgaanbieders ligt dit percentage duidelijk hoger; op 71% (figuur 15).

2.9 Vrijwel alle bevroagde zorgaanbieders zijn bekend met het bestuurlijk akkoord over bovenregionale inkoop van bepaalde specialistische jeugdhulp



Figuur 16. De percentages zorgaanbieders die wel of niet bekend zijn met het recente bestuurlijke akkoord over bovenregionale inkoop van bepaalde specialistische jeugdhulp

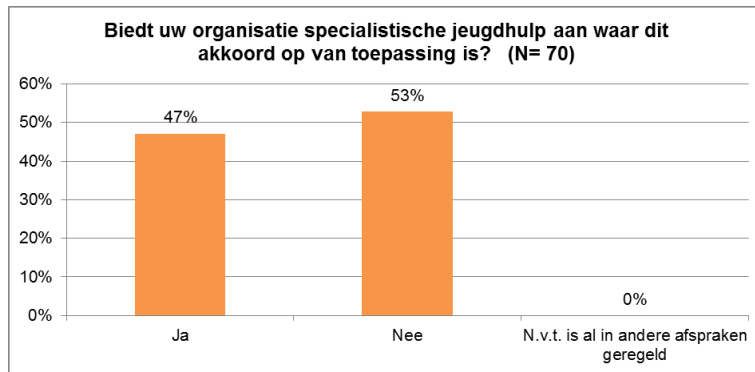


Figuur 17. De percentages 'primair regionale' of 'primair bovenregionale' zorgaanbieders die wel of niet bekend zijn met het recente bestuurlijke akkoord over bovenregionale inkoop van bepaalde specialistische jeugdhulp

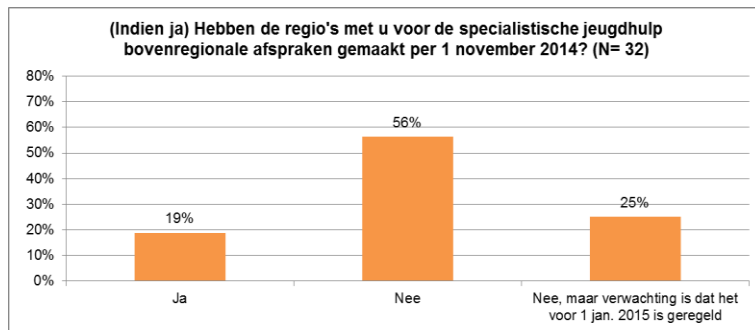
- Op 20 oktober 2014 is er een bestuurlijk akkoord gesloten over bovenregionale inkoop van bepaalde specialistische jeugdhulp. Dit akkoord is van toepassing op: driemilieusvoorzieningen, multifunctionele centra en bovenregionaal georganiseerde gespecialiseerde ggz*.
- 89% van de bevroagde bestuurders van zorgaanbieders geeft aan bekend te zijn met het betreffende bestuurlijk akkoord (figuur 16).
- Hoewel het akkoord bovenregionale inkoop betrof was ook 84% van de 'primair regionale' zorgaanbieders op de hoogte van het akkoord. Bijna alle (92%) 'primaire bovenregionale' zorgaanbieders waren er ook mee bekend (figuur 17).

*Bron: Bijlage bij kamerstuk Voortgang inkoop jeugdhulp 20 oktober 2014: 'Afspraken VNG, branches gespecialiseerde zorg voor jeugd en Rijk (voor 2015); wederzijdse solidariteit bij groei en toepassing woonplaatsbeginsel'

2.10 Bijna de helft van de bevraagde zorgaanbieders zegt jeugdhulp te bieden waarop het akkoord van toepassing is; 19% hiervan zegt al een bovenregionale afspraak te hebben



Figuur 18. De percentages zorgaanbieders die specialistische jeugdhulp bieden waar het akkoord op van toepassing is



Figuur 19. De percentages zorgaanbieders waar het akkoord op van toepassing is die afspraken hebben gemaakt met regio's voor de specialistische jeugdhulp

- Bijna de helft van de bevraagde zorgaanbieders geeft aan dat het akkoord op hun organisatie van toepassing is (figuur 18).
- Van deze groep zegt 19% reeds te beschikken over zo'n bovenregionale afspraak met de voor hen relevante regio's en een kwart verwacht dat dit voor 1 januari 2015 geregeld zal zijn. 56% van deze groep heeft zo'n afspraak nog niet. 25% zegt wel te verwachten dat zo'n bovenregionale afspraak voor 1 januari 2015 geregeld zal zijn (figuur 19).

A. Participerende zorgaanbieders (1)

Naam regio	Gesproken zorgaanbieders	Functie gesprekspartner
Accare	Dhr. Dijkshoorn	Bestuurder
Adelante	Moniek de Haas	Beleidsadviseur
Altrecht	Dhr. Attema	Projectleider transitie jeugd
Amacura / Amalexis	Pieter Jan Schmeits	Operationele directie
Amarant (Idris, Leo Kannerhuis)	Anne Willems	Programma manager Jeugd
Ambiq	Ester Hageman	Directeur Salland
Autimaat	Frans de Bruin	Directeur
Bosman GGZ	Shirley Jansen	Transitiecoördinator Jeugd
Brijder	mevr. Schermer	Directeur Bedrijfsvoering cluster Jeugd
BTSW	Yessy van der Plas	Psycholoog
Campus Jeugdzorg	Jan Doldersum	Directeur
Cardea	Gerrit Jan Hoogeland	Bestuurder
Curium	Mevr Reinhard en Prof Dr Vermeiren	Directeur en Bestuurder
Daelzicht	Ymie Klooster	Manager zorg
De Care Express	Jannet Doeleman	Vervangend directeur Den-Helder en Alkmaar
De Hartekampgroep	Janneke van der Lely	Clustermanager
De Hondsborg (vallen onder koraalgroep)	Annemieke van Latum en Frans van Dun	Directeur en controller
De Kern	Hans Bonten	Directeur
De Viersprong	Mark Verweij	Divisiemanager bedrijfsvoering
De Waag	Coen van Gestel	Directeur
Elker	Johan Dusseljee	Directeur financiën bedrijfsvoering
Emergis	Rik Mentjox	Directeur
Entrea	Marcel Quanjel	Manager onderzoek en ontwikkeling en bestuurssecretaris
Flexus Jeugdplein	Wim Spierings	voorzitter RvB
GGnet	Heer van Lent	Directeur en voorzitter achterban jeugd GGZ
GGZ Breburg	Ariette van Reekum	Lid van RvB
GGZ Rivierduinen	Monique de Wilde	kwartiermaker, voorzitter directieteam
GGZWNB	Dhr Spook	Programma manager Jeugd
Het Poortje	Johan Dusseljee	Directeur financiën bedrijfsvoering
Horizon	Hans du Prie	Directeur
Intermetzo	Steeff Hoeks	Directeur
Jeugdriagg	Kees Bastiaanse	Directeur/bestuurder
Juvent	Hein Abbing	Bestuurder
Juzt	Coen Dresden	Lid RvB
Karakter	Joost van den Brink	Projectleider decentralisatie
Kleur	Jasper Pors	Clustermanager
Koraalgroep	Ben van Broeckhoven	Directeur
Lijn 5	Ernst Brouweriks	Regiomanager
Lucertis (onderdeel van Parnassia Groep)	Jan van Schilt	Directeur bedrijfsvoering
Mee Gelderse Poort	Hanneke Jacobs	Directeur Mee Gelderse Poort

A. Participerende zorgaanbieders (2)

Naam regio	Gesproken zorgaanbieders	Functie gesprekspartner
Met GGZ / RiaggZuid	Mevr Bomhoff	Bestuurder
Mutsaersstichting	Jos Peters	Bestuurssecretaris
Novo	Wieger Haddingh	Bestuurder
NVVP	Bert Hebing	Voorzitter van de NVVP
Opvoedpoli	Henry ten Hoeve	Directeur in Den-Helder en Alkmaar
Pactum	dhr. Brinkman	regiomanager
Parlan	Job Laghuwitz	Transitiemanager Parlan
PGZ	dhr. Boumans	Algemeen directeur
Pluryn/Hoenderloo Groep	Erwin Duits	Directeur Hoenderloo Groep en binnen Pluryn verantwoordelijk voor de jeugdtaak
Praktijk van Waterschoot	Fons van Waterschoot	Directeur
Pro persona	mevr Geverinck	Teamleider jeugd Ede
RIBW	Dhr Van Walstijn	RvB
Rivas	Douwe Brik	Manager Jeugd en zitting in sturingsoverleg Zuid-Holland-Zuid
Rubicon	Dhr. Vijgen	Bestuurder
Safegroup	Jan de Werd	Directeur/bestuurder
SGJ	Dhr Nitrau	Bestuurder
s-Heerenloo	Annemarie Wensink	Rayon manager Utrecht verantwoordelijk voor jeugd
SIG	Astrid Reulen	Clustermanager ambulante ondersteuning
SJSJ	Frank Keyzers	Projectmanager Transitie
Spirit	Theo Schut	Beleidsmaker
Stichting Driestroom	Wim Muilenburg	Voorzitter Raad van Bestuur
Stichting Mozaik Welzijnsdiensten	Johan Andree	Directeur, bestuurder
SWD Zorg	Peter Meijs	Directeur/bestuurder
Tactus Verslavingszorg	John de Vries	Directeur
Timon	Dhr Jonker	Transitiemanager
Triade Flevoland	M aria de Boer	Regiomanager Jeugd
Trias	Fokke Witteveen	Bestuurder
Triversum	Ineke van Hooff	Raad van Bestuur
Trivium	Arno Lelieveld	Directeur
Van Roosmalen	Ruud van Roosmalen	Directeur / bestuurder
Youké	Fawzia Nasrullah	Lid van de Raad van Bestuur
Yulius	Dhr Menting	Directeur
Zozijn Zorg	Henk Loman	Directeur kind & jeugd